



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-955/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, odlučujući o žalbama stečajnog vjerovnika MILANA MLAKARA, OIB 15352554995, iz Zagreba, Rim 67c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021. u točki II. 1. izreke, kojim je vjerovniku Partner banka d.d., OIB 71221608291, Vončinina 2, Zagreb, osporena tražbina u iznosu od 4.248.644,24 kn te u dijelu kojim se upućuje stečajni vjerovnik Milan Mlakar, OIB 15352554995, Rim 67c, Zagreb, kao osporavatelj, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Partner banka d.d., OIB 71221608291, Vončinina 2, Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 4.246.779,24 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021. u točki II. 3. izreke, kojim je vjerovniku Hrvatsko društvo skladatelja, OIB 56668956985, Berislavićeva 9, Zagreb, osporena tražbina u iznosu od 16.281,10 kn te u dijelu kojim se upućuje stečajni vjerovnik Milan Mlakar, OIB 15352554995, Rim 67c, Zagreb, kao osporavatelj, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Hrvatsko društvo skladatelja, OIB 56668956985, Berislavićeva 9, Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 16.281,10 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

III. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021. u točki II. 4. izreke, kojim je vjerovniku Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., OIB 83416546499, Folnegovićeva 1, Zagreb, osporena tražbina u iznosu od 94.491,16 kn te u

dijelu kojim se upućuje stečajni vjerovnik Milan Mlakar, OIB 15352554995, Rim 67c, Zagreb, kao osporavatelj, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., OIB 83416546499, Folnegovićeve 1, Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 94.491,16 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem u točki II. izreke pod rednim brojevima 1., 3. i 4., osporene su tražbine drugog višeg isplatnog reda - vjerovnika Partner Banka d.d., Zagreb, u iznosu od 4.248.644,24 kn; Hrvatskog društva skladatelja, Zagreb, u iznosu od 16.281,10 kn i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, u iznosu od 94.491,16 kn, koje je tražbine osporio stečajni vjerovnik Milan Mlakar iz Zagreba i koji je kao osporavatelj upućen u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv tih vjerovnika, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 266. st. 4. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Milan Mlakar, ovdje žalitelj. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti predmet u pobijanom dijelu na ponovan postupak.

Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osporava rješenje u dijelu koji se odnosi na njega.

U žalbama u bitnom navodi da je prema odredbi čl. 222. SZ-a, stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije, da sud nadzire rad stečajnog upravitelja i daje mu obvezne upute te da nesporno u poslovnim knjigama dužnika postoje isprave iz kojih proizlazi njegovo potraživanje. Žalitelj navodi da je nejasno i neodređeno pravo stanje u odnosu na vjerovnika Partner banku d.d. niti je definiran postupka kako je utvrđena tražbina banke u iznosu od 4.246.779,24 kn i koliko je sredstava uplaćeno od strane dužnika za otplatu potraživanja.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t.

2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem suda od 29. siječnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, dok je 2. studenoga 2020. održano ispitno ročište spojeno s izvještajnim ročištem, u skladu s odredbom čl. 130. st. 4. SZ-a. Na održanom ispitnom ročištu ispitane su sve pravovremeno prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu u skladu s odredbama čl. 260. SZ-a.

Pobijano rješenje donijeto je nakon ispitnog ročišta, na kojem je ročištu stečajni vjerovnik Milan Mlakar osporio tražbine drugog višeg isplatnog reda - vjerovnika Partner Banka d.d., Zagreb, u iznosu od 4.248.644,24 kn; Hrvatskog društva skladatelja, Zagreb, u iznosu od 16.281,10 kn. i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, u iznosu od 94.491,16 kn.

Stečajni vjerovnik je kao razlog osporavanja tražbine vjerovnika Partner banka d.d., Zagreb, u iznosu od 4.248.644,24 kn, naveo da je vjerovnik prijavio samo tražbinu u iznosu od 1.865,00 kn te da je iznos duga manji jer je dužnik nakon 1. listopada 2013. još uplatio iznos od 76.967,24 EUR.

Sud je uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Partner banka d.d., utvrdio da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 4.248.644,24 kn, i to na temelju ovršnih isprava (Sporazum br. 0095-2009-120 o prijenosu prava vlasništva nekretnine i o zasnivanju založnog prava od 8. srpnja 2009. s naknadnim sporazumom br. 0133-2010-120, Sporazum 0135-2011-120, zadužnice 0V-6356/09, OV-4701/14, OV-2282/11 i OV-4700/14) iznos od 4.246.779,24 kn, dok za iznos od 1.865,00 kn nema ovršne isprave. Ujedno je podnio obavijest o razlučnom pravu u iznosu od 4.246.779,24 kn te je naveo iznos od 4.246.779,24 kn kao iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena razlučnim pravom (čl. 258. st. 2. SZ-a). Dakle, u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama za osporeni iznos od 4.246.779,24 kn, dok ne raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 1.865,00 kn.

U odnosu na stečajnog vjerovnika Hrvatsko društvo skladatelja, Zagreb, u iznosu od 90.418,15 kn, stečajni vjerovnik Milan Mlakar kao razlog osporavanja je naveo da je rješenjem o predstečajnoj nagodbi obuhvaćena tražbina u iznosu od 15.382,89 kn i da vjerovnik nema nikakvih drugih tražbina pa je prijavljeni iznos od 90.418,15 kn neutemeljen.

Sud je uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Hrvatsko društvo skladatelja, Zagreb, utvrdio da je u iznosu od 90.418,15 kn, kao razlog osporavanja je naveo da je rješenjem o predstečajnoj nagodbi obuhvaćena tražbina u iznosu od 15.382,89 kn i da vjerovnik nema nikakvih drugih tražbina pa je prijavljeni iznos od 90.418,15 kn neutemeljen.

Uvidom u prijavu tražbine ovog vjerovnika sud je utvrdio da je vjerovnik Hrvatsko društvo skladatelja, Zagreb, prijavio tražbinu djelomično na temelju ovršne isprave - rješenja poslovni broj Stpn-90/2015 u iznosu od 16.281,10 kn, dok je ostatak tražbine prijavio na temelju na vjerodostojnih isprava - obračuna. Dakle, u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za osporeni iznos od 16.281,10 kn, dok ne raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 74.137,05 kn.

U odnosu na stečajnog vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, u iznosu od 107.461,49 kn, kao razlog osporavanja naveo je da je rješenjem o predstečajnoj nagodbi obuhvaćena tražbina u iznosu od 24.908,66 kn, da vjerovnik nema nikakvih drugih tražbina i da dužnik nije nikada dobio račune, rješenja o ovrsi.

Sud je uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, utvrdio da je u prijavi tražbine navedeno da ima ovršne isprave - četiri rješenja o ovrsi (protiv Ovr-22931/2013 odbačen prigovor dužnika i potom odbijena njegova žalba) i presudu prvostupanjskog suda poslovni broj Povrv-1110/2018, a dio tražbine temelji na računima. U prijavi vjerovnik uopće nije naveo da prijavljuje tražbinu na temelju rješenja poslovni broj Stpn-90/2015 (kako je to naveo stečajni upravitelj u tablici ispitanih tražbina), ali je na poziv suda naveo da za iznos od 94.491,16 kn raspolaže ovršnim ispravama, dok za iznos od 12.970,33 kn ne raspolaže ovršnom ispravom. Dakle, u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za osporeni iznos od 94.491,16 kn, dok ne raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 12.970,33 kn.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (stavak 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (stavak 3). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (stavak 4.).

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu te o upućivanju u parnicu sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. SZ-a).

Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Uvidom po ovome sudu u prijavi tražbina stečajnih vjerovnika kojima je tražbina osporena dostavljenih uz predmet, ovaj sud nalazi da žalbeni navodi žalitelja nisu osnovani.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbama nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalbe protiv rješenja kojom su vjerovniku osporene tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, nisu osnovane.

Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine pokretanjem parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbi čl. 266. st. 4. i čl. 267. st. 1. SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbe kao neosnovane i rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb 23. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb2f7-bde15**

Kontrolni broj: **03a76-c4d7b-8cf39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.